

Polityka w sprawie prawa o ochronie konkurencji

1. Cel

- 1.1 HES zobowiązał się przestrzegać wszystkich przepisów dotyczących ochrony konkurencji i nie akceptuje jakichkolwiek zachowań uniemożliwiających, ograniczających lub zaburzających konkurencję. Zdaniem HES utrzymanie zaufania klientów, dostawców i pozostałych stron zainteresowanych wymaga od wszystkich pracowników HES International przestrzegania przepisów prawa o ochronie konkurencji, a od HES – postępowania w sposób godny odpowiedzialnego i uczciwego uczestnika rynku; pracownicy HES mają obowiązek przestrzegać treści przepisów obowiązujących w poszczególnych systemach prawnych, przeciwdziałających nadużywaniu zależności gospodarczych i znajdujących zastosowanie w warunkach niższych udziałów rynkowych (szczególnie w warunkach zależności ekonomicznej dostawców lub nabywców od HES).
- 1.2 Treścią Kodeksu postępowania podkreślono znaczenie podstawowych zasad, do przestrzegania których są zobowiązani wszyscy pracownicy HES. Niniejsza Polityka zawiera dalsze wytyczne na ten temat. Wszyscy pracownicy działów Sales, Commercial, Business Development i Legal Department (Działów sprzedaży, Handlowego, Rozwoju rynku i prawnego) – jako osoby szczególnie narażone na działanie ryzyka zachowań niezgodnych z zasadami uczciwej konkurencji – mają obowiązek zapoznać się z treścią Polityki i przyjąć ją do wiadomości jako obowiązującą. Z treścią Polityki mogą również zapoznać się inni pracownicy HES International, zainteresowani uzyskaniem dodatkowych wytycznych związanych z przedmiotowym tematem.

Termin	Definicja
CSI	Informacje wrażliwe pod względem zasad uczciwej konkurencji
HES	HES International i wszystkie w całości posiadane lub bezpośrednio i pośrednio kontrolowane spółki zależne HES International, jak również spółki joint venture, w których HES posiada większościowy udział.
Personel HES	Każdy członek zarządu, kierownik, pracownik lub niezależny kontrahent HES i jej spółek grupy oraz spółek joint venture, w których HES posiada udział większościowy.

2. Zakres obowiązywania i ład korporacyjny

- 2.1 Niniejsza Polityka obowiązuje w HES International, jak również we wszystkich filiach stanowiących w całości własność HES International lub bezpośrednio albo pośrednio przez HES International kontrolowanych. W szczególności obowiązuje ona każdego pracownika, dyrektora lub kierownika tych podmiotów. Niniejszych wytycznych muszą również przestrzegać pośrednicy, przedstawiciele, konsultanci i inni pracownicy kontraktowi pracujący dla tych podmiotów.
- 2.2 Chief Compliance Officer (główny specjalista ds. zgodności) ponosi odpowiedzialność za opracowanie i wdrażanie niniejszej Polityki, przy wsparciu lokalnego specjalisty ds. zgodności. Chief Compliance Officer (główny specjalista ds. zgodności) jest ostatecznym właścicielem tych wytycznych i ponosi za nie ostateczną odpowiedzialność.
- 2.3 HES zadba o to, aby w spółkach joint venture, w których HES posiada udziały, obowiązywała niniejsza Polityka albo polityka z podobnymi standardami.
- 2.4 Chief Compliance Officer będzie regularnie przeglądać tę politykę. Dodatkowo może ona obecnie i w przyszłości ulegać zmianom, na przykład w celu uwzględnienia zmian legislacyjnych, regulacyjnych albo organizacyjnych.

3. Prawo o ochronie konkurencji

- 3.1 Celem prawa o ochronie konkurencji jest zapewnienie ochrony konkurencji (a ogólniej rzecz ujmując, również konsumenta) w drodze wprowadzenia zakazu wszelkich zachowań powodujących blokowanie, ograniczanie lub zakłócanie działania mechanizmów konkurencji. Przepisy prawa o ochronie konkurencji oparto na dwóch zasadniczych koncepcjach:
- zakazu zawierania przez podmioty konkurencyjne umów, porozumień lub uzgodnień ograniczających (lub potencjalnie ograniczających) konkurencję; oraz
 - wprowadzenia zasad regulujących zachowania podmiotów dominujących.

4. Porozumienia naruszające zasady uczciwej konkurencji zawierane z podmiotami konkurencyjnymi

- 4.1 Zawierane pomiędzy obecnymi lub potencjalnymi podmiotami konkurencyjnymi porozumienia o ograniczeniu lub powstrzymaniu się od wzajemnej konkurencji należą do najpoważniejszych form zachowań naruszających zasady uczciwej konkurencji. Przedmiotowe porozumienia mogą dotyczyć:

- ustalania cen lub ich składowych, w tym rabatów, oraz innych warunków handlowych;
- podziału rynków lub klientów;
- ograniczania lub zmniejszania mocy produkcyjnych bądź handlowych; lub
- tak zwanych zmów przetargowych.

4.2 Potwierdzenie obowiązywania porozumień naruszających zasady uczciwej konkurencji nie wymaga obowiązywania powyższych ustaleń w postaci formalnej. Zabrania się zawierania niewiążących porozumień i wprowadzania ustaleń ustnych (na przykład potwierdzanych mimicznie) oraz zawierania tak zwanych umów dżentelmeńskich, jeżeli ich celem lub skutkiem jest naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

4.3 Z chwilą uznania danej umowy za zawartą w celu naruszenia zasad uczciwej konkurencji, uznanie umowy za niezgodną z przepisami prawa o ochronie konkurencji nie wymaga potwierdzenia jej faktycznego wejścia w życie ani skutków (tj. skutecznego wejścia w życie) na rynku. Do przykładów porozumień szczególnie rażących należą porozumienia wymienione powyżej. Analogicznie do powyższego: jeżeli porozumienie lub ustalenia dotyczące określonej praktyki zostaną zawarte bez złych zamiarów, natomiast potencjalnym skutkiem porozumienia jest naruszenie zasad uczciwej konkurencji, jego zawarcie może również zostać uznane za naruszenie przepisów prawa o ochronie konkurencji.

4.4 W związku z powyższym, HES obowiązuje zakaz zawierania z podmiotami konkurencyjnymi jakichkolwiek porozumień blokujących, ograniczających lub zakłócających zasady konkurencji. Niezależnie od okoliczności, należy w szczególności unikać następujących praktyk:

- uzgadniania lub omawiania z podmiotami konkurencyjnymi cen (w tym jakichkolwiek ich składowych), podwyżek cen lub istotnych kosztów;
- dzielenia się rynkami lub zasobem klientów z podmiotami konkurencyjnymi;
- uzgadniania z podmiotami konkurencyjnymi limitów produkcji lub mocy produkcyjnych.

Wymiana informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji

4.5 Niezależnie od obowiązywania ewentualnych porozumień naruszających zasady uczciwej konkurencji, HES ma obowiązek zachowania szczególnej ostrożności podczas wymiany informacji z obecnymi lub potencjalnymi podmiotami konkurencyjnymi. W szczególności HES zabrania się dzielenia się informacjami wrażliwymi pod względem zasad uczciwej konkurencji z obecnymi lub potencjalnymi podmiotami konkurencyjnymi.

4.6 Wymiana informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji może skutkować ograniczeniem konkurencji ze względu na zwiększenie przejrzystości mechanizmów rynkowych i ograniczenie strategicznie istotnej niepewności związanej z działaniami

konkurencyjnymi ze strony innych podmiotów. Powyższe może również sprzyjać zawieraniu zmów cenowych przez podmioty konkurencyjne. W związku z powyższym, przepisy prawa o ochronie konkurencji zabraniają wymiany informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy obecnymi lub potencjalnymi podmiotami konkurencyjnymi.

4.7 Za informację wrażliwą pod względem zasad uczciwej konkurencji uważa się jakąkolwiek informację niedostępną publicznie, na podstawie której (potencjalny) podmiot konkurencyjny będzie w stanie zmienić własne konkurencyjne zachowania na rynku. Im bardziej szczegółowa i aktualna jest informacja, tym większe prawdopodobieństwo, że stanowi ona informację wrażliwą pod względem zasad uczciwej konkurencji.

4.8 Nie obowiązuje wyczerpujący wykaz definicji wszystkich form informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji. Niezależnie od powyższego, do przykładów informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji zalicza się poniższe formy:

- cenniki i polityki cenowe obowiązujące w danym podmiocie, w tym cenniki przyjęte dla indywidualnych kontrahentów, oraz elementy dodatkowe, takie jak zniżki, rabaty i koszty/ marże;
- szczegółowe informacje na temat konkretnych klientów lub dostawców;
- informacje na temat mocy produkcyjnych lub zapasowych powierzchni magazynowych;
- informacje na temat działalności o charakterze strategicznym lub strategii marketingowej;
- informacje na temat produktywności lub stopnia wykorzystania powierzchni magazynowych.

4.9 Forma wymiany informacji (ustnie, w drodze korespondencji elektronicznej, za pośrednictwem biura danych) jest nieistotna; jednorazową wymianę informacji wrażliwych można również uznać za naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zabrania się dzielenia informacjami wrażliwymi pod względem zasad uczciwej konkurencji w okolicznościach służbowych oraz w okolicznościach o dowolnym innym charakterze. Powyższe zasady ochrony zasad uczciwej konkurencji obowiązują również podczas wydarzeń towarzyskich (prywatnych lub służbowych), spotkań stowarzyszeń handlowych, targów branżowych, innych okazji do spotkań z podmiotami konkurencyjnymi itp. Podobnie nie ma znaczenia potwierdzenie wykorzystania informacji otrzymanej lub odwzajemnionej podczas dzielenia się informacją na temat HES; dany podmiot może zostać uznany za naruszający przepisy prawa o ochronie konkurencji, o ile wyraźnie nie zastrzeże, iż nie zamierza wykorzystywać informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji i nie życzy sobie otrzymywania takich informacji.

4.10 Niezależnie od faktu, że spotkania z podmiotami konkurencyjnymi mogą odbywać się w uzasadnionych celach – na przykład omawiania ogólnych warunków rynkowych podczas zgromadzeń stowarzyszeń handlowych – HES ma obowiązek zapewnienia, iżby podczas

spotkań nie miała miejsce wymiana informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji. Z myślą o wyeliminowaniu ryzyka opisanego treścią powyższego założenia, dla potrzeb każdego spotkania należy opracować przejrzyste sformułowany porządek dzienny; w innych okolicznościach należy złożyć wniosek o przedstawienie przejrzystego porządku dziennego przed terminem spotkania. W wypadku stwierdzenia, że porządek dzienny zawiera jakiegokolwiek tematy potencjalnie wywołujące wymianę informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji lub wymagające wymiany takich informacji, o sprawie należy niezwłocznie powiadomić lokalnego specjalistę ds. zgodności lub Chief Compliance Officer, oraz powstrzymać się przed uczestnictwem w spotkaniu bez uzyskania ich uprzedniej zgody. Niezależnie od powyższego, należy zapewniać sporządzanie protokołów ze wszystkich spotkań, upewniając się, że treść danego protokołu odzwierciedla przebieg spotkania. W wypadku uczestnictwa w spotkaniu z (potencjalnymi) podmiotami konkurencyjnymi i stwierdzenia (prawdopodobieństwa) dyskusji na temat informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji, należy opuścić spotkanie i upewnić się, że opuszczenie spotkania zostało odzwierciedlone treścią protokołu. O zajściu należy niezwłocznie powiadomić lokalnego specjalistę ds. zgodności lub Chief Compliance Officer.

Spółki joint venture (z kapitałem wspólnym)

- 4.11 W wypadku nawiązania przez podmioty konkurencyjne współpracy dla potrzeb działalności operacyjnej, współpraca ta może stać się źródłem korzyści dla klientów, na przykład poprawy jakości usług, np. ze względu na zwiększoną skuteczność prowadzonej działalności i niższe koszty operacyjne. Niezależnie od powyższego, współpraca ta może być szkodliwa dla zasad uczciwej konkurencji ze względu na ograniczenie – z punktu widzenia stron spółki joint venture – czynników sprzyjających pełnej konkurencji (np. gdy współpraca prowadzi do lub przybiera formę zmowy (cenowej) lub wymiany informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji).
- 4.12 W związku z powyższym, w wybranych spółkach joint venture, w których HES jest udziałowcem, obowiązują szczegółowe zasady wymiany informacji. Dotyczy, to konkretnie dzielenia się informacjami z OBA i OVET.
- 4.13 Powyższe spółki joint venture są (potencjalnymi) podmiotami konkurencyjnymi wobec siebie nawzajem i wobec HES. W związku z powyższym, HES wdrożyło dodatkowe postanowienia zabezpieczające przed nielegalną wymianą informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji między spółkami joint venture (oraz członkami ich rad nadzorczych) i HES.

5. Obsługa i warunki obowiązujące klientów

- 5.1 W świetle ogólnej zasady prawa o ochronie konkurencji, z chwilą sprzedaży produktu dystrybutorowi lub podmiotowi zajmującemu się odsprzedażą (dalej zwanemu „partnerem

handlowym”), z dystrybutorem/ partnerem handlowym nie należy uzgadniać następujących kwestii, ani ich kontrolować:

- podmiotów, którym dystrybutor/ partner handlowy sprzedaje przedmiotowy produkt; ani
- cen obowiązujących dla klientów dystrybutora/ partnera handlowego.

5.2 W związku z powyższym, niezależnie od okoliczności zabrania się stosowania następujących praktyk:

- narzucania dystrybutorom/ partnerom handlowym cen odsprzedaży (niezależnie od powyższego, dopuszcza się stosowanie zalecanych cen odsprzedaży pod warunkiem, że są one traktowane wyłącznie jako ceny zalecane i nie stanowią cen ustalonych); oraz
- uniemożliwiania dystrybutorom prowadzenia sprzedaży poza ustalonym obszarem (z wyjątkiem jednostkowych okoliczności obowiązywania umów na wyłączność dystrybucji).

5.3 Zabrania się również ujawniania klientom poufnych informacji dotyczących innych klientów.

6. Fuzje i przejęcia

6.1 Dla potrzeb transakcji fuzji i przejęć organy odpowiedzialne za ochronę konkurencji uznają zazwyczaj, że wymiana informacji jest często uzasadniona ze względów handlowych – powyższe dotyczy na przykład założeń dotyczących wyceny i planowania. Niezależnie od powyższego, jeżeli stronami danej transakcji są (potencjalne) podmioty konkurencyjne, podmioty te muszą uznać istnienie przedmiotowego statusu i postępować w odpowiedni sposób do chwili zamknięcia transakcji. HES ma obowiązek postępowania ze szczególną ostrożnością, jeżeli jedną ze stron transakcji jest (potencjalny) podmiot konkurencyjny. O zaistnieniu powyższych okoliczności należy powiadomić lokalnego specjalistę ds. zgodności lub Chief Compliance Officer.

6.2 Przyjmuje się, że do wymiany informacji wrażliwych może dochodzić wyłącznie w uzasadnionym wymiarze (np. ze względu na konieczność przeprowadzenia badania należytej staranności lub zaplanowania działań integracyjnych); w takim wypadku do wymiany informacji wrażliwych powinno dochodzić w trybie pilnym (związany z realizacją uzasadnionych celów), nie zaś w końcowym etapie lub po zamknięciu transakcji. Niezależnie od powyższego, dostęp do informacji wrażliwych należy ograniczyć do niezbędnych danych.

6.3 Jeżeli w trakcie transakcji wymiana informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy stronami (potencjalnie) konkurencyjnymi zostanie uznana za konieczną, wymaga się wprowadzenia odpowiednich zabezpieczeń, np. anonimizacji/ agregacji informacji wrażliwych, w wyniku której dane tracą swój wrażliwy charakter; dopuszcza się również zastosowania tzw. protokołu „clean team” – bezstronności i poufności. W ramach protokołu

„clean team”, do wymiany informacji wrażliwych pod względem zasad uczciwej konkurencji dochodzi wśród ograniczonej liczby osób; preferowanym rozwiązaniem jest ograniczenie ich grona do niezależnych doradców lub osób nieuczestniczących w codziennym procesie decyzyjnym. Lokalny specjalista ds. zgodności lub Chief Compliance Officer mogą udzielić wsparcia w procesie wdrażania wymaganych czynności zabezpieczających.

- 6.4 Niezależnie od powyższego, w wypadku konieczności zgłoszenia transakcji organowi nadzorującemu (kontrolującemu) rynek fuzji, w większości systemów prawnych wprowadzono tak zwany obowiązek nie podejmowania działań – powstrzymanie się przed wdrożeniem transakcji przed uzyskaniem zatwierdzenia fuzji; celem jest zapewnienie, by nabywca nie przejął przedwczesnej kontroli nad podmiotem przejmowanym. Naruszenie powyższego obowiązku uznaje się za nieuprawnioną koordynację lub koncentrację działań (tzw. „gun jumping”). W związku z powyższym, dla potrzeb każdej transakcji (w tym przejmowania udziałów mniejszościowych i spółek joint venture) wymaga się zasięgnięcia porady prawnej w celu ustalenia konieczności uzyskania notyfikacji ze strony organu nadzoru.
- 6.5 Strony muszą zapewnić powstrzymanie się od wszelkich działań, które urząd odpowiedzialny za ochronę konkurencji mógłby uznać za wdrożenie efektów transakcji przed wydaniem przez organ nadzoru odpowiedniego zezwolenia. Mimo iż stronom przysługuje prawo przeprowadzenia analizy due dilligence lub zaplanowania działań integracyjnych, strony powinny powstrzymać się od wdrażania efektów transakcji (i podejmowania wszelkich działań, które mogą być uznane za jej wdrożenie) przed jej zatwierdzeniem.

7. Nadużycie pozycji dominującej

- 7.1 Podmioty o pozycji dominującej na określonym rynku obowiązują zakaz jej nadużywania. Mimo iż nie istnieją jednoznaczne przesłanki do uznania danego podmiotu za dominujący, należy zachować szczególną ostrożność rozważając funkcjonowanie rynków, na których udziały HES mogą przekraczać 40%. Należy pamiętać, że definicja rynków może być wąska (np. obejmować określony produkt lub obszar lokalny).
- 7.2 Dopuszcza się zajęcie na rynku pozycji dominującej – natomiast zabrania się jej nadużywania. Powyższe oznacza to, że pozycji dominującej nie należy bezprawnie wykorzystywać w celu eliminowania konkurencji lub wykorzystywania klientów, np. w drodze stosowania nieuzasadnionych transakcji sprzedaży związanej lub stosowania rażąco zaniżonych cen (tzw. cen drapieżnych).
- 7.3 W okolicznościach potencjalnej pozycji dominującej HES, HES ma obowiązek zachowania szczególnej ostrożności na etapie uzgadniania warunków handlowych z klientami (i dostawcami), szczególnie pod względem:
- wymagania od klientów korzystania wyłącznie z usług HES;

- ustalania tak zwanych celów lojalnościowych lub uprawniających do zniżek;
- stosowania różnych warunków sprzedaży dla klientów spełniających identyczne kryteria;
- odmowy sprzedaży klientowi określonego produktu lub określonej usługi w okolicznościach, w których klient nie dysponuje alternatywnym źródłem dostępu do danego produktu lub danej usługi;
- stosowania rażąco zaniżonych cen (tzw. cen drapieżnych) w celu wyeliminowania konkurencji z rynku; lub
- stosowania sprzedaży wiązanej produktów lub usług, na rynku których HES zajmuje pozycję dominującą, z innymi produktami lub usługami, na rynku których HES pozycji dominującej nie zajmuje (np. wymagając od klientów korzystania zarówno z usług dominujących jak i niedominujących, lub oferowania zniżek w wypadku korzystania z usług w obu kategoriach).

7.4 W wypadku jakichkolwiek wątpliwości związanych z powyższym, przed wprowadzeniem przedmiotowych warunków handlowych należy ich treść i zasady konsultować z lokalnym specjalistą ds. zgodności lub Chief Compliance Officer.

8. Kontrole niezapowiedziane

8.1 Ze względu na dobro zachowania zgodności przez podmioty rynkowe z przepisami prawa o ochronie konkurencji i zasadami towarzyszącymi, Komisja Europejska i większość krajowych organów zajmujących się ochroną konkurencji dysponują szeroko zakrojonymi kompetencjami dochodzeniowo-śledczymi. Do zakresu przedmiotowych kompetencji należy przeprowadzanie niezapowiedzianych kontroli spółek i ich siedzib (tzw. „dawn raids”). W celu uzyskania dodatkowych wytycznych w przedmiotowym zakresie należy zapoznać się z treścią Polityki w sprawie kontroli niezapowiedzianych.

9. Konsekwencje

9.1 Naruszenie prawa o ochronie konkurencji może mieć bardzo poważne konsekwencje dla HES jako przedsiębiorstwa, a także indywidualnie dla jego pracowników.

9.2 Naruszanie przepisów prawa o ochronie konkurencji jest zagrożone wysokimi grzywnami, utratą reputacji rynkowej i koniecznością wypłaty wysokich odszkodowań, a także może rodzić odpowiedzialność karną.

9.3 Na przykład: jeżeli którykolwiek podmiot z grupy HES zostanie uznany za winny naruszania przepisów Unii Europejskiej o ochronie konkurencji, wysokość zasądzonej grzywny może

sięgać 10% rocznych obrotów grupy rocznie (HES i jego udziałowców znajdujących się w posiadaniu pakietów kontrolnych (!) akcji przedsiębiorstwa).

- 9.4 Niezależnie od powyższego, klientowi, który poniesie stratę w wyniku naruszenia przepisów o ochronie konkurencji, przysługuje prawo wniesienia powództwa do sądu krajowego w celu uzyskania odszkodowania. Odszkodowanie, o którym mowa powyżej, może zostać zasądzone niezależnie od grzywny nałożonej przez organ zajmujący się ochroną konkurencji.
- 9.5 Niezależnie od wysokich grzywien i powództwa odszkodowawczego, reputacja HES może zostać narażona na szwank ze względu na ewentualne szerokie zainteresowanie prasy tematem.
- 9.6 Co nie mniej istotne, w wypadku stwierdzenia restrykcyjnego charakteru określonego postanowienia danej umowy, okoliczność ta może skutkować unieważnieniem przedmiotowego postanowienia – a w poważniejszych wypadkach unieważnieniem całej umowy.
- 9.7 Pracownicy dopuszczający się naruszenia przepisów o ochronie konkurencji narażają się na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego – a w wyjątkowych wypadkach i w zależności od znajdujących zastosowanie przepisów prawa o ochronie konkurencji, również na zasądzenie grzywny oraz osobistą odpowiedzialność karną.
- 9.8 Na przykład w świetle obowiązującej w Wielkiej Brytanii Ustawy o ochronie konkurencji z 1998 roku, dyrektorom i członkom kierownictwa zarządzającego, od których oczekuje się przestrzegania przepisów prawa o ochronie konkurencji, grozi odpowiedzialność karna, kara grzywny i powództwo o odszkodowanie z prawa cywilnego. Dyrektorzy spółek mogą również zostać pozbawieni prawa zajmowania analogicznych stanowisk na okres do piętnastu lat. Osoby uznane za winne uczestnictwa w zмовach kartelowych podlegają karze do 5 lat pozbawienia wolności.

10. Zasięganie rady lub zgłaszanie zachowania

- 10.1 Jeśli wiesz o jakimkolwiek (możliwym) naruszeniu niniejszej Polityki lub dowolnej polityki HES, musisz zgłosić je lokalnemu specjalście ds. zgodności lub Chief Compliance Officer. Do lokalnego specjalisty ds. zgodności możesz też zwracać się z wszelkimi pytaniami (compliance@hesinternational.eu).
- 10.2 Więcej wytycznych i wyjaśnień dotyczących (i) sposobów zgłaszania zaniepokojenia oraz (ii) procedur dotyczących otrzymanych zgłoszeń można znaleźć w Polityce ujawniania nielegalnych działań.
- 10.3 Twoim obowiązkiem jest zgłoszenie naruszenia, gdy się o nim dowiesz. Wczesne zgłaszanie umożliwi HES wykrycie potencjalnego zagrożenia na wczesnym etapie i tym samym – miejmy nadzieję – ograniczenie możliwych szkodliwych konsekwencji.

10.4 HES nie toleruje jakichkolwiek działań odwetowych wobec osób dokonujących zgłoszenia w dobrej wierze. Jakiegokolwiek formy odwetu będą traktowane jako naruszenie niniejszego Kodeksu postępowania.

11. Historia aktualizacji

Wersja	Zmienił(a)	Opis	Data zmiany

-oOo-